

SESION 3

Revisión del Plan Estratégico y nuevo modelo de TV

Revisión del Plan Estratégico

Facilitador: José Antonio Rovira.

Tenemos un buen plan estratégico 22-26 pero hay que actualizarlo para ver cómo estamos ahora mismo. En este documento se actualiza a qué administraciones nos debemos dirigir para cada tema. La propuesta es clasificar qué exigimos a cada administración para que lo puedan utilizar los grupos locales o las asociaciones autonómicas. Se destacan algunas de las propuestas incluidas en el documento, como reclamar al Ministerio de Sanidad que publique al final de año el informe anual de evaluación de la LORE, y que le exija hacerlo a las comunidades autónomas. Se enviará el texto a Pablo para que las correcciones se planteen por Slack.

Fernando Sanz plantea una proposición “minoritaria” que es no aceptar que la asociación apoye la validación previa de la eutanasia. Está produciendo un acúmulo de sufrimiento innecesario y abre las puertas a un uso político de las comisiones de garantía y evaluación, que es lo que está ocurriendo en Castilla y León, que es “absolutamente escandaloso”. Mientras se mantenga la validación previa tenemos garantizada la desigualdad entre comunidades autónomas. Por todo ello pide que se abra un debate interno.

Soco difiere de Fernando Sanz, porque si no hubiera una comisión de garantías habría menos personal médico haciendo la eutanasia, porque les da tranquilidad. Cristina Vallés está de acuerdo con Soco aunque entiende a Fernando y está de acuerdo en reflexionar sobre el tema. En el caso de Cataluña cree que sin valoración previa sería peor, porque es algo que protege a los profesionales. Consuelo se suma a la opinión de las compañeras, pero cree que en DMD no estamos haciendo un análisis global y empoderándonos a nivel estatal y criticar a las comisiones en los territorios donde no funcionan. Javier de Asturias da la razón a Fernando porque considera que se están “ideologizando” a las comisiones porque no tienen un papel definido desde el principio. Entre otras cosas porque quiénes eligen a los miembros de las comisiones son las Consejerías y los partidos de turno, por eso DMD debe estar “vigilante” y denunciar. Alejandra entiende a Fernando pero con una ley tan nueva aspirar a lo que nosotros queremos, que cada uno decida libremente, es difícil porque estamos en los inicios. Si necesitamos al personal sanitario, debe haber ciertas garantías.

Elisa dice que estamos en contra de que la dupla sea la evaluación tercera y definitiva que puede tumbar la decisión médica. Fernando Marín cree que hay un debate conceptual y que ya dijimos que no queríamos un control previo, pero tres años después tenemos dudas de los beneficios del control previo. Ya dijimos que nos gusta más una ley a la holandesa, pero tenemos que ver exactamente dónde están los obstáculos, y pone el ejemplo de que en Madrid el 90% de los casos se aprueban. Es el estado de las autonomías lo que provoca las desigualdades.

Propuesta de nuevo modelo de TV

Facilitadoras: Soco Lizarraga y Victoria Castañeyra.

Soco Lizarraga recuerda que hace un año quedamos en modificar nuestro modelo de TV. Se ha enviado una propuesta y no se trata ahora de discutir y llegar a un acuerdo, sino debatir en el Slack tras comentar un poco las modificaciones que se proponen, que no son muchas.

Victoria explica que hacer una eutanasia por TV es muy complejo si no se aclara en qué momento de la demencia se desea pedir la prestación de ayuda para morir. Por eso propone una nueva catalogación que ayude a precisar el grado con una escala de deterioro. Desde el equipo técnico se plantean discrepancias.